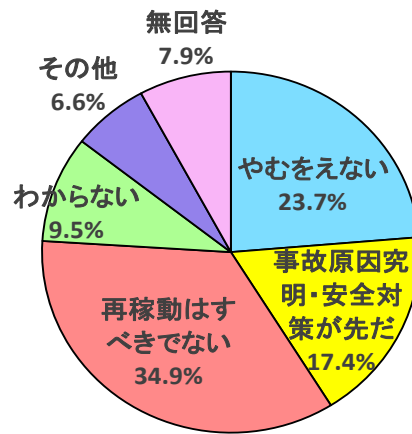


## 4. 原発について

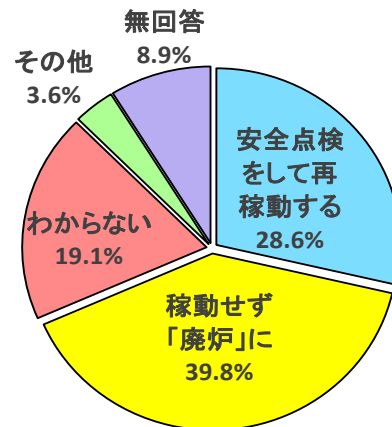
### 4-1 原発の再稼働についてどう思いますか。

項目	数	比率
やむをえない	72	23.7
事故原因究明・安全対策が先だ	53	17.4
再稼働はすべきでない	106	34.9
わからない	29	9.5
その他	20	6.6
無回答	24	7.9
合計	304	-



### 4-2 東海第2原発についてどう思いますか。

項目	数	比率
安全点検をして再稼働する	87	28.6
稼働せず「廃炉」に	121	39.8
わからない	58	19.1
その他	11	3.6
無回答	27	8.9
合計	304	-



区分	No.	意見
1中	3	再稼働は一刻も早く、真夏の電力不足を補うため。日本航空の御巣鷹山墜落以降、大規模な航空災害がない。同様に福島原発事故も1回目の教訓として十二分に原因究明もしてある。再稼働反対している団体は全て反体制連中である。日本人の気質、英知を知らないバカ連中である。
	4	事故が起きてからでは遅い、安心な国に!!
	9	原発の怖さも知った。原発の稼働をしなくても他の発電等でまかなうことができれば良いが? 安全を重視して進める。
2中	20	安全対策が第一、代替エネルギー確立により順次廃止。それまではやむを得ない。
	22	安全対策を第一に考えながら再稼働をお願いします。
3中	1	廃炉が望ましいと思うが、その後の処理の問題もある。
	2	エネルギーを自給できなければ国は安全でない。エネルギーを他国に頼るということは、それだけリスクが高まる。太陽光パネルは寿命が来たら粗大ゴミだ。物言わず治水と土砂崩れを防いでいる森林に設置するのは大きな環境破壊。9割以上のパネルがウイグル産であることも大問題だ。
	5	原油や鉱山の資源が乏しい日本では、やむを得ませんね。
	7	原発で稼働したいのであれば、日立などは廃炉や核廃棄物の処理で稼ぐこと。
	11	世界中で原発事故を二度起こした国はありません。再稼働はやめるべきです。
	12	原発に頼らない発電事業の充実、新たな開発。
	17	カーボンニュートラルの開発推進で原発は不要。貴党の原発政策がよく分からない。体を張って主張して。
	19	原発は反対です。
	20	使用済み燃料の処理方法を確立してから。
	21	原発は稼働すべき。電力不足解消には原発稼働しかない。
	22	東海村が合併しなかったのは原発があるからと思う。茨城県に住んでどのくらい危険なのか分かりません。
	25	再生可能エネルギーの比率を高めて。原発の電気は不要です。
	26	廃炉が望ましいが、医療用の各種を作る施設という話もあるようなので代案が必要かもしれないと思う。
	27	原発の安全点検:現状がどのような状況なのかによると思う。一律原発の耐用年数ではなく、個々の個体によって異なるのではないかな?
	31	止めても政府がまたやると言う事はある。地球温暖化対策からもエネルギー価格を抑えるためにも原発の利用は積極的に。動かしていなければ安全ではない。
	40	現在のエネルギー危機では再稼働、落ち着いたら廃炉と新設を並行に。
42	CO2対策に安全なものを稼働し順次廃炉。	
48	そもそも原発は無くしていく方向に、10年を過ぎて未だ福島の実況、核のゴミはどうするのか。地球の問題です。	

	49	使用済み核燃料や放射化された炉を処理する方法がない。無放射化の技術はなく安全に何万年も埋める場所が存在しない。大事故があった時に逃げようがない。避難計画が必要な原発はいらぬ。ミサイルで破壊されたら避難もできない
	53	政府が国民に節電をお願いするなんておかしい。まずは電力の安定供給が先。今原発再稼働しか現実的でない。
	55	何のための原発かわからない。今の人口では事故が起きたら対応できない。
	57	止めても政府がまたやると言う事はあるのではないのでしょうか。昔と今は変わっているので、昔の方より今の安全基準を優先しているように思われます。適当にしてきた方々の意見など参考になりません。どこで終わりにするのか明確な法改正が必要と思われます。
4中	1	再稼働はしてほしくないが電気代が高くなるので困る。巨大地震の可能性も言われているのでどこまで安全対策ができるかだと思ふ。
	4	県として安全委員会を設けて指導と責任を持つ、国任せではいけない。
	6	原発の安全性に疑問、責任なんて誰もとれない。事故になればそれまで。
	9	施設を新しくしてみる。
	12	十分な安全対策が必要。安全性について老朽化がどれくらい影響があるものかわからない。情報が不十分。
	13	非難道すじを専門の眼からも意見を発信してほしい。
	18	現状やむを得ないと思うが本音は廃炉にしたい。
	21	原発が大きな事故とらならないよう小型原発を各地につくる。古い原発はフル稼働せず適切な状態でむりなく運用する。原子力発電に関しては資源が限られているため、一般に知られていないことが多いので、できるだけ多くの正しい知識をもちたい。放射能のこともほとんど未知な部分でありウソも多い。
	22	エネルギーのない日本では必要な電源、ただちに再稼働すべき。再生エネルギーを増やしたら、その分火力、原子力を増やさなければならぬ技術的課題を知っていますか？
	24	再稼働するにも責任の所在がわからない。万一の場合どこの誰が責任を取るのか不明。事故が起こってからでは取り返しがつかないことになる、福島での二の舞いになってからでは遅いのではと考える。
	29	太陽光発電や風力発電等を推進し、原発事故後の帰還困難区域の発生防止とする。
	31	電力事情の開発促進、電力の安心安全を明確にし保障する。アンケートを要望した範囲、市民の何パーセントにあたるのか？お願いします！
	34	安全対策などきちんと立てているなら再稼働も可
5中	3	40→60年に変えたら何でもOKになってしまうのでは。自分たちが決めたルールを変えるのはどうかと思う。何か事故でも起きたらどう責任を取るんですかって感じです。
	5	報道されている電力不足による節電の呼びかけについて、夏に向かうにつれ電力は必要不可欠、一般家庭においては熱中症・工場においては生産能力の低下と、良いことはありません。原発再稼働されれば済むことです。
	11	今後も大きな災害がやってくるのに同じことを繰り返さない。
	16	電気代の高騰を抑えてほしい。
	26	状況分らず、早急に対応(市民のため)。
	27	事故があれば(テロも含む)県の機能が失われる。農業と漁業に対する被害は計り知れない、原発で働く人たちは、今後廃炉にしていく研究で世界をリードしてもらいたい。
	32	原発は必要だと思います。
6中	1	やむを得ないが、安全対策が不十分。何か起きた時の補償を考えるべきではないか？数十年に一度は必ず事故が起これと想定して、事故の対処を考えるべきである。
	5	いったん事故が起きると回復できるとは思えない。福島の事故では、誰も責任を取らず、回復の目途が立っていない。この例を見ても原発は作るべきではない。
	6	現在の人間の知恵・知識では決して原発をコントロール出来ない。人類は”核”というパンドラの箱を開けてしまった。今からでも自然エネルギーの開発促進をしてゆくべきだ。
	7	延長する理由と安全性の公表。
	10	原発の技術はアメリカからの借用である。日本の原子力技術力の向上をめざして、原発を再稼働すべきだと思ふ。
	12	絶対に安全だという保証がない限り反対です。
	14	根拠のない原発耐用年数の延長はありえない。原子力規制委員会は「推進委員会」か？耐用年数がいきなり変わるはずはない。
	15	地震国日本に原発は必要ない。
都和中	3	地産地消であれば大賛成。原発が本当に必要なのか？見直しが必要。ただ、研究は必要である。
	4	事故が起きれば50km以内の住民の避難は不可能なので老朽化した原発は廃炉にすべきだと思います。
	7	日本は資源が少ないので原発は必要。太陽光発電は地球が暑くなると思ふ。
	12	原発の安全性が保証されないので廃炉にすべきです。
	17	保証、補償の充実。
新治中	5	年に1回は点検をして報告する。ニュースみたいなことにならなければ良い。
	7	太陽光、風力で環境破壊され、高い電気代を取られていることに反対しないのは、どうしてですか？
	9	福島ではいまだ解決していない。また、今回のロシアによるウクライナ侵襲で、原発にミサイル攻撃されたらどうしようもないことがわかった。原発は稼働するべきでない。

	12	脱原発を目差して、新しくは原発をつくらないこと。
web	2	原発は廃炉にすべき、福島事故を見ればわかることです。再生可能エネルギー中心に切り替えることです。
	6	ロシアの侵略により、脱ロシアを掲げるのであれば燃料問題は深刻だ。そのなかで化石燃料に変わる代替燃料の案なく、原発を廃止すれば需要に対して供給が間に合わない。代替案が出るまでは安全性を考慮しつつ、稼働させるのはやむをえない選択だ。
	9	人が完全に制御出来ないものは必要無い。
	13	人類史上最も危険な施設。
	14	汚染され、住めない日本にしたいのか。
	15	現在の便利な生活を維持するには、仕方ない方法なのかなと考えます。
	18	安全性についてまったく信用できない。
	20	なきゃ日本はやっていけないのでは…。
	23	気候の問題や電気料金の上昇を理由に、原発が必要というのは、いまいち納得に欠けるところがあるから。原発がなくなるとエネルギーが皆無になるわけではないということ。
	24	原発は必要だ
	28	全てに反対はしないが、節電対策が先ではないか。24時間営業、深夜営業、無駄に都内は明るいと思う。
	33	基本、原発を脱し太陽光発電など安全でクリーンなエネルギーの活用を推進していただきたいと思います。各家庭レベルでも太陽光発電に切り替えられるように、また蓄電池の配備に公的資金援助、優良企業の提示などを行っていただきたいと思います。
	41	断固として反対。震災で地盤沈下していたり、構造が複雑な為メンテナンスも出来ないと聞いている。金属疲労、腐食はないとでもいうのか、更に20年とはありえない。事故があったら当然茨城だけの問題ではなくなる。
	47	やはり、これだけ電気を使う家電などが増えてきているので原子炉は稼働させざる得ないと思う。
	54	高レベル放射線廃棄物の処分が決まらないうちは、再稼働はすべきではない。
	59	原発アレルギーで反対一辺倒では話が進まない。万一の時と言うけれど、そのときカバーするのが安全装置でしょ？(残念ながら(F2)では機能しなかったが)それをふまえての安全対策をしていれば、それまで目立った事故は無く稼働していたわけだし、それでも万一の時はある人はきっと、車は人をはねると死亡させる危険な乗り物なので無くすべきだと声高く言っていることでしょう。今の電力の主力は火力。これは燃料費が上がれば電気代が上がるのは当然の話。廃炉予定の炉も無理くり稼働させて電力をまかなっているのが現状。炉が壊れたら電力不足になるしメンテにも金がかかる。じゃあ再エネはって話になるが、現状は大手電力が火力などでカバーしているから何とかなっているだけで、再エネ業者に電力供給義務を付けたら一気に減るんじゃないの？ 実際、他にもいろいろからまった話だろうが、一方向もしくは一部のみを見て大げさに騒ぐのはどうかかなと思う。
	63	電気料金の高騰と廃炉は比例するのではないかと懸念がある。廃炉にするならば現実的な代替案を出すべき。
	64	エネルギーはベストミックスが基本であり、コスト、二酸化炭素排出低減に有用であり、かつ最先端技術の塊である原子力技術の継承と発展は我が国に必須である。危険というならば結局は放射能では誰一人殺さなかった福島原子炉の潜在危険をあげつらうより毎年確実に3,000人も殺している自動車の見直しこそ最優先課題であろう。
	66	もっと自然エネルギーで発電できるようになれば原発もいらないと思いますが、原発に頼らないと生活がままならない現状を見ると致し方ないのかなと思います。